

What's the problem represented to be? (WPR)

En föreläsning av Olov Aronson från KVANTILA.

<https://www.kvantila.com/>

Föreläsningens innehåll

Den här föreläsningen kommer...

- ...förklara när WPR är lämplig att använda.
- ...förklara några bakomliggande antaganden.
- ...visa ett tydligt enkelt och utförligt exempel på hur WPR kan användas i praktiken. Detta exempel kommer inkludera utdrag på från ett påhittat resultatavsnitt där en WPR-analys presenteras.

När ska man använda WPR?

WPR är en typ av diskursanalys som har inspirerats av Foucaults teoretiska arbeten. WPR beskrivs som en konkret och praktisk tillämpning av Foucaults arbeten.

WPR fokuserar på underförstådda (outtalade) uppfattningar och "sanningar" som framkommer genom en text. Till skillnad från kritisk diskursanalys fokuserar inte WPR på språkliga detaljer. Därmed är WPR en lämplig analysmetod för dig som vill analysera sådant som kan läsas "mellan raderna" i en text.

När ska man använda WPR? Forts.

WPR fokuserar på problem och dess föreslagna lösningar.
Ursprungligen utvecklades WPR för att analysera policydokument.

WPR kan användas för att undersöka annat än policydokument, men den lämpar sig inte för att undersöka texter som inte behandlar någon typ av explicit eller implicit problem.

När ska man använda WPR? Forts.

Här är några exempel på när WPR är en lämplig analysmetod:

- För att undersöka problembeskrivningar i policydokument
- För att undersöka problembeskrivningar i politiska förslag och politiska debatter
- För att undersöka problembeskrivningar i journalistiska reportage
- För att undersöka problembeskrivningar i inlägg i sociala medier (kan vara etiskt känsligt)

Några av Foucaults utgångspunkter

Diskurs = kunskap = makt

– Men vad betyder det?

Människor agerar utifrån sina föreställningar om världen och, inte minst, utifrån sina föreställningar om sig själva.

Den mänskliga individen "blir till" genom att skapa sig en uppfattning om världen, en uppfattning om sig själv och en vilja att göra det ena eller andra.

Några av Foucaults utgångspunkter, forts.

Människan får en uppfattning om världen, sig själv och olika bra och dåliga handlingar genom att ta del av olika diskurser/kunskaper som gör våra upplevelser meningsfulla, ordnade och begripliga.

Människan blir ett "subjekt" genom att ta del av diskurser/kunskaper. Subjektet har en egen vilja (den är inte ett passivt objekt).

Människan subjektifieras (hon objektifieras inte) genom diskurser/kunskaper.

Några av Foucaults utgångspunkter, forts.

Makten är den diskurs/kunskap som formar människan och får människan att *själv vilja* göra det som makten vill. Diskurs/kunskap = makt därför att diskurs/kunskap/makt skapar subjektet, med en föreställningsvärld och en vilja.

När makten inte räcker till så kan våldet framträda. Våldet tvingar människan att göra något som hon inte vill. Människan ser våldet, men hon ser oftast inte makten.

WPR:s förhållande till Foucault

WPR utgår från Foucaults teorier.

De som använder WPR menar att de texter som de analyserar innehåller diskurser/kunskaper som inte främst *beskriver* objektiva problem och dess lösningar utan *skapar* föreställningar om problem samt en vilja att lösa dem.

Texterna utövar makt på så vis att de påverkar läsaren att *själv anse* att vissa problem existerar och *själv vilja* lösa problemen på ett visst sätt.

WPR:s förhållande till Foucault, forts.

Men kom ihåg: makten är osynlig. Därför måste forskaren som använder WPR "läsa mellan raderna" i en text för att få syn på makten.

WPR i praktiken

EN WPR-analys utgår ofta från sju frågor som fokuserar på bland annat problembeskrivningar, underliggande antagande, möjliga skäl till textens tillblivande och möjliga konsekvenser av att den läses.

Det är dock viktigt att själva analysen inte blir spekulativ. En mycket vanlig fallgrop, som drabbar många studenter, är att de genomför en WPR-analys som visar sig vara spekulativ på så vis att deras påståenden inte kan underbyggas med hjälp av citat från texten som ska analyseras.

WPR i praktiken, forts.

Här kommer vi till ett dilemma som präglar WPR. Den som tillämpar WPR förväntas:

1. Analysera det som framgår ”mellan raderna” i texten...
2. ...men samtidigt kunna underbygga sina slutsatser med konkreta utdrag/citat från texten.

Forskarna/studenterna måste visa att deras slutsatser tydligt kan läsas mellan raderna! Undvik spekulation!

Artikel som kommer analyseras

I följande exempel kommer jag analysera en textartikel på engelska från Fox News. Artikeln har huvudrubriken "The homeless crisis is a symptom of our society collapsing in real time" och underrubriken "This crisis was intentional". Artikeln är författad av Tucker Carlson. Ni kan hitta den genom följande url:

<https://www.foxnews.com/opinion/tucker-carlson-homeless-society-collapsing>

Citat

You step over vagrants drooling, unconscious on the steps of train stations on the way to work. You watch as junkies smoke meth without any embarrassment at all, and then yell at pedestrians on the sidewalk, maybe at your children. At every intersection, there are beggars. . . .

Focusing our attention and our money on people who contribute nothing, who only detract from the project that is this country, don't help their communities or anybody's community, who hurt other people, who live solely for themselves, who are a danger to the rest of us, that's insane. . . .

Say no. No, you can't smoke meth in the park. You're not allowed to crap on the sidewalk. Pull up your pants and get the hell out of here. Go somewhere with lower standards. Head for a place where politicians don't care about their people because we do care. And that's why we're hauling your tent to a landfill and cutting off your checks today. You are a drug addict. Get a job or leave. This is our city. You are not allowed to wreck it. You didn't build it.

Kom ihåg!

- Fokusera inte på explicita detaljer i citatet, såsom att hemlösa beskrivs med många olika avhumaniserande uttryck!
- Fokusera istället på det som sägs mellan raderna, men som ändå är tydligt. Vad utgår skribenten från som får resonemangen att framstå som förnuftigt (utifrån hans eget perspektiv)?

You step over vagrants drooling, unconscious on the steps of train stations on the way to work. You watch as junkies smoke meth without any embarrassment at all, and then yell at pedestrians on the sidewalk, maybe at your children. At every intersection, there are beggars. . . .

Focusing our attention and our money on people who contribute nothing, who only detract from the project that is this country, don't help their communities or anybody's community, who hurt other people, who live solely for themselves, who are a danger to the rest of us, that's insane. . . .

Say no. No, you can't smoke meth in the park. You're not allowed to crap on the sidewalk. Pull up your pants and get the hell out of here. Go somewhere with lower standards. Head for a place where politicians don't care about their people because we do care. And that's why we're hauling your tent to a landfill and cutting off your checks today. You are a drug addict. Get a job or leave. This is our city. You are not allowed to wreck it. You didn't build it. (Carlson, 2022)

Citatet ovan beskriver hemlöshet som ett problem med individuella orsaker och sociala konsekvenser. Carlson menar att hemlösheten beror på de hemlösas individuella, personliga brister som i sin tur skapar problem för ”samhället”.

Det går att utläsa vissa antaganden om människans natur i Carlsons resonemang. För det första tycks människan vara till naturen lat och egoistisk och i behov av sträng disciplinering för att vara skötsam och produktiv. Detta framgår att det förslag till lösning som Carlson lägger fram, i vilket han menar att hemlösa måste behandlas strängt för att uppföra sig korrekt och ansvarsfullt.

För det andra tycks Carlson anta att människan saknar ett grundläggande individuellt ”värde” i sig själv. Av citatet framgår att de hemlösa antas sakna värde på grund av att de inte bidrar till att bygga upp samhället och dess välfärd. Människans värde tycks stå i relation till hennes bedrifter och bidrag till andras välfärd. Människans värde alltså antas vara ett bytesvärde; hon är värd så mycket som hon kan ge.

Vill du ha mer tips om metod och uppsatsskrivande?

Gå in på min hemsida: <https://www.kvantila.com>

Eller gå in på min Youtubekanal (bortse från att den heter just kvantitativmetod): <https://www.youtube.com/@kvantitativmetod>